

Taxe!
Taxe!

DAC6!
DAC6!

WHATEVER YOU DO,
DON'T DUCK IT!

Taxe!
Taxe!

Raportabil?

DAC6 in actiune!

Curs CCF: 19 martie 2021



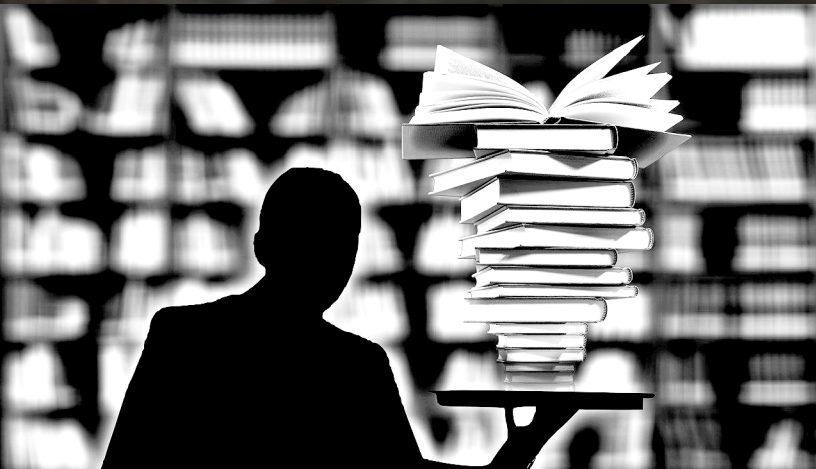
Adrian Luca | adrian.luca@transferpricing.ro
0742 159 142

DAC6
GUIDE.eu

Agenda

- 1 | Teoria ca teoria...
Primele 2 luni de DAC6
- 2 | Cele mai comune
cazuri cu care ne-am
confruntat
- 3 | Ce am invatat pana
acum si ce urmeaza
- 4 | Intrebari si raspunsuri





1. Teoria ca teoria...primele 2 luni de DAC6



Chestionar Slido

Taxe!
Taxe!

DAC6!
DAC6!

DAC6 ...

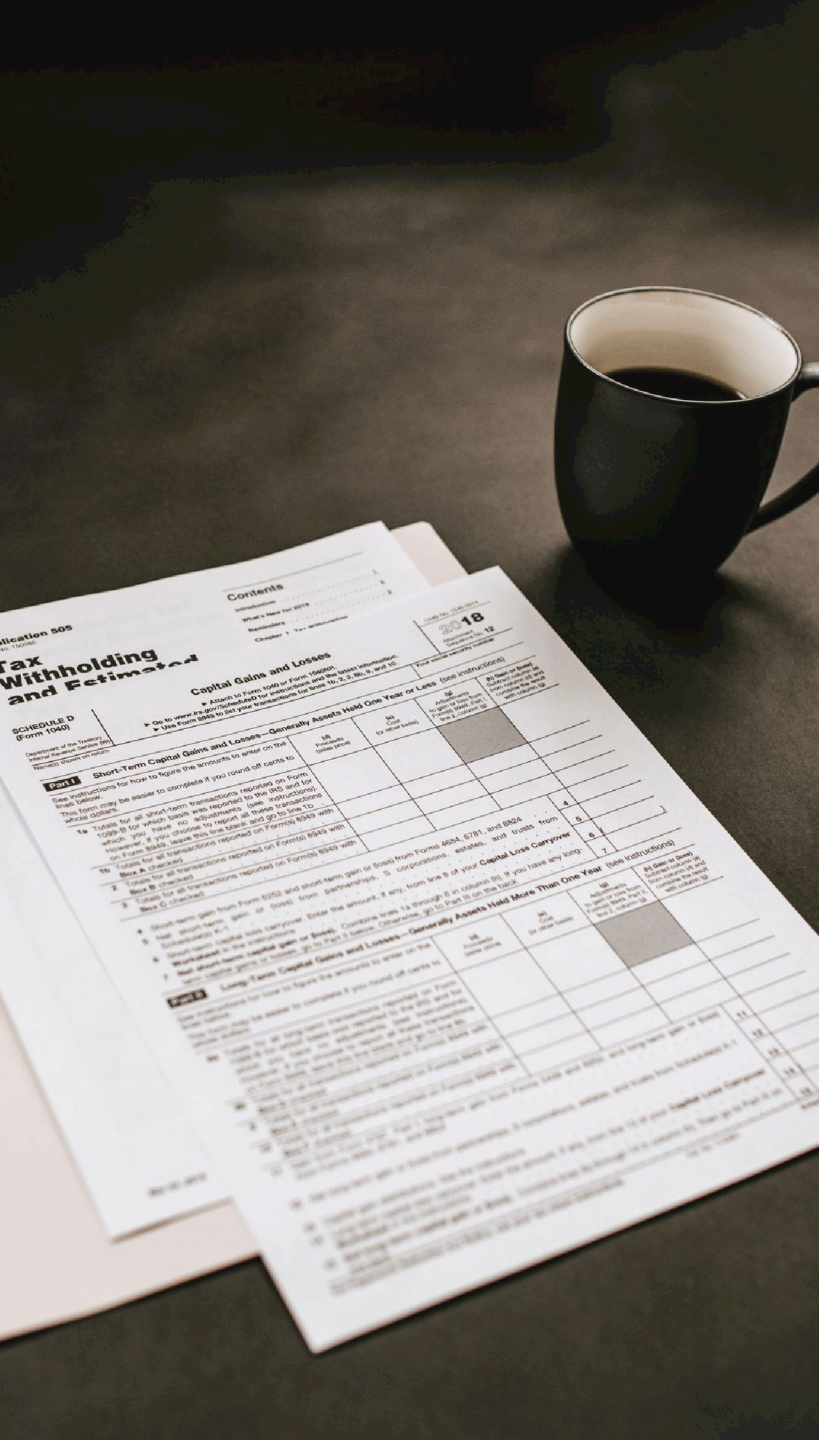
Taxe!
Taxe!

Raportabil?

WWW.SLIDO.COM
CODE: DAC6CCF



*inspirat dupa un poster al HMRC - Don't duck it!



2. Cele mai comune cazuri cu care ne-am confruntat



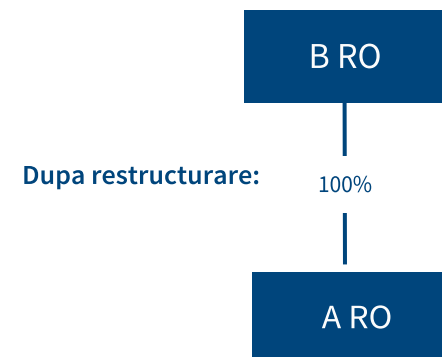
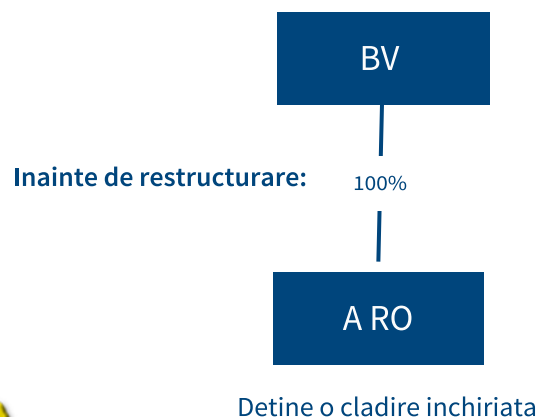
Cazul 1: Vanzare de actiuni in companii romanesti

Context

O societate de tip holding din Olanda (i.e. BV) detine 100% din actiunile unei companii din Romania (i.e. A RO), actiuni pe care intentioneaza sa le vanda catre o alta entitate afiliata din Romania (i.e. B RO) cu un pret de 140.000 EUR. Societatea A RO detine o cladire de birouri pe care o inchiriaza. Societatea A RO plateste anual actionarului sau dividende de 100.000 EUR.

In planurile de afaceri ale grupului exista intentia de vanzare a cladirii catre o terta parte non-rezidenta in aproximativ 2 ani dupa efectuarea transferului de actiuni.

Dupa vanzarea actiunilor detinute in compania A RO, societatea BV se va lichida.



Cazul 1: Vanzare de actiuni in companii romanesti (cont'd)

INTREBARE: CATE ARANJAMENTE IDENTIFICATI IN BAZA CONTEXTULUI PREZENTAT?

Vanzarea de actiuni de catre BV catre B RO

Vanzare cladire catre o terta parte

Plata de dividende? - Intrebare: Credeti ca platile de dividende intra in sfera DAC6?

Lichidare BV



Cazul 1: Vanzare de actiuni in companii romanesti (cont'd)

Analiza preliminara a aranjamentului testat (i.e. vanzarea de actiuni)

Intrebare relevanta DAC6	Analiza DAC6 in cazul de fata
Exista un aranjament din perspectiva DAC6?	Da, vanzarea de active (in cazul de fata "actiuni") reprezinta un aranjament
Aranjamentul are un impact transfrontalier?	Da. Vanzarea are loc intre o companie din Olanda si una din Romania
Aranjamentul are un impact in taxarea directa?	Da. Vanzarea actiunilor are impact asupra pozitiei fiscale a companiilor participante
Aranjamentul indeplineste unul dintre semnele distinctive?	Cel mai probabil da. Este necesara o analiza mai detaliata.

Concluzie: Aranjamentul testat ar trebui analizat in continuare pentru a se concluziona daca acesta indeplineste sau nu unul dintre semnele distinctive DAC6



Cazul 1: Vanzare de actiuni in companii romanesti (cont'd)

Analiza DAC6 prin parcurgerea semnelor distinctive DAC6 in cazul particular ce face obiectul aranjamentului testat

Semnele distinctive din categoriile A si B	TBP	Aplicabilitate in cazul aranjamentului testat
A.1. Confidentialitate privind avantajul fiscal	DA	Nu este aplicabil in cazul de fata
A.2. Comision de succes legat de obtinerea unui avantaj fiscal	DA	Nu este aplicabil in cazul de fata
A.3. Aranjamente standardizate	DA	De analizat daca aranjamentul a implicat o documentatie standardizata
B.1. Achizitia unei companii pe pierdere	DA	Nu este aplicabil in cazul de fata
B.2. Conversia unui venit in capital susceptibil de impozitare redusa / neimpozitare	DA	Nu este aplicabil in cazul de fata
B.3. Tranzactii circulare pentru spalarea banilor	DA	Nu este aplicabil in cazul de fata



Cazul 1: Vanzare de actiuni in companii romanesti (cont'd)

Analiza DAC6 prin parcurgerea semnelor distinctive DAC6 in cazul particular ce face obiectul aranjamentului testat (cont'd)

Semn distinctiv C1 (plati transfrontaliere deductibile intre entitati asociate)	TBP	Aplicabilitate in cazul aranjamentului testat
C.1. (a) beneficiarul nu are rezidenta fiscala in niciun stat sau nicio jurisdictie	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata
C.1. (b) (i) beneficiarul are rezidenta fiscala intr-o jurisdictie, dar acea jurisdictie NU impune niciun impozit pe profit sau acesta este 0% ori aproape 0%	DA	Nu este aplicabil in cazul de fata
C.1. (b) (ii) beneficiarul are o rezidenta fiscala intr-o jurisdictie, dar aceasta este considerata ca fiind necooperanta*	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata
C.1. (c) plata beneficiaza de o scutire totala de impozit	DA	Nu este aplicabil in cazul de fata
C.1. (d) plata beneficiaza de un regim fiscal preferential in jurisdictia derezidenta fiscala a beneficiarului**	DA	Nu este aplicabil in cazul de fata

*Pentru mai multe informatii [EU list of non-cooperative jurisdictions](#) (Anexa 1) si [OECD - Compliance ratings following peer reviews against the standard of EOIR](#)

** Pentru mai multe informatii: [Code of Conduct Group \(Business Taxation\)](#) si [OECD Action 5](#)



Cazul 1: Vanzare de actiuni in companii romanesti

Analiza DAC6 prin parcurgerea semnelor distinctive DAC6 in cazul particular ce face obiectul aranjamentului testat (cont'd)

Categorii de semne distinctive: C2, C3 si C4	TBP	Aplicabilitate in cazul aranjamentului testat
C.2. Deducerea aceleiasi amortizari a activului in mai mult de o jurisdictie	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata
C.3. Acelasi venit sau capital esteexceptat de la dubla impozitare inmai mult de o jurisdictie	NU	De analizat daca este aplicabil in cazul de fata
C.4. Transfer de active acolo unde este o diferenta semnificativa în ceea ce priveste suma tratata caplatibila pentru activele respective în jurisdictiile implicate	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata



Cazul 1: Vanzare de actiuni in companii romanesti (cont'd)

Analiza DAC6 prin parcurgerea semnelor distinctive DAC6 in cazul particular ce face obiectul aranjamentului testat (cont'd)

Categorii de semne distinctive: D si E	Test	Aplicabilitate in cazul aranjamentului testat
D.1. Subminarea obligatiilor de raportare cerute de DAC2/CRS (Standardul Comun de Raportare)	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata
D.2. Implicarea unui lant juridic sau de beneficiari reali netransparent	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata
E.1. Folosirea unor reglementări unilaterale privind zona de siguranta(i.e. safe harbour) in materie de preturi de transfer	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata
E.2. Transfer de active necorporale greu de evaluat	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata
E.3. Transfer intra-grup de active/functii/riscuri care determina o reducere de 50% a profitului celui care transfera	EBIT	De analizat daca este aplicabil cazului de fata si de efectuat testul EBIT



Cazul 1: Vanzare de actiuni in companii romanesti (cont'd)

Rezultatul analizei pe semnele distinctive DAC6

Urmatoarele semne distinctive necesita o analiza separata:

Semn distinctiv A.3: un aranjament transfrontalier care contine o documentatie si/sau o structura puternic standardizata si care este disponibil pentru mai mult de un contribuabil relevant fara a fi necesara personalizarea substantiala a acestuia pentru implementare;

Semn distinctiv C.3: Scutirea de la dubla impunere cu privire la acelasi element de venit sau de capital este pretinsa in mai mult de o jurisdictie;

Semn distinctiv E.3: un aranjament transfrontalier care implica un transfer transfrontalier de functii si/sau riscuri si/sau de active in interiorul unui grup, daca veniturile anuale preconizate, determinate inainte de a calcula impactul dobanzilor si al impozitelor asupra acestora (EBIT), in perioada de 3 ani ulterioara transferului, de catre entitatea/entitatile intre care se realizeaza transferul, sunt mai mici de 50% din EBIT anuale preconizate de catre aceasta entitate/aceste entitati care efectueaza transferul daca transferul nu ar fi avut loc.



Cazul 1: Vanzare de actiuni in companii romanesti (cont'd)

Testul E3: Probleme din practica

- 1 Ce elemente se iau in calculul EBIT?
- 2 La nivelul carei entitati se face analiza? La nivelul entitatii care transfera, la nivelul entitatii care primeste transferul sau la ambele entitati?
- 3 Compararea celor doua proiectii trebuie realizata an/an sau la nivel de perioada (suma EBIT pentru cei 3 ani)?
- 4 Care este primul an in analiza EBIT? Anul in care are loc aranjamentul sau anul urmator?



Cazul 1: Vanzare de actiuni in companii romanesti (cont'd)

Exemplu calcul EBIT in cazul de fata:

An financiar 0 (cand are loc transferul F/A/R)	An financiar 1	An financiar 2	An financiar 3	TOTAL pe perioada celor 3 ani
EBIT estimat fara impactul transferului	100,000	100,000	100,000	300,000
EBIT estimat cu impactul transferului	140,000	0	0	140,000

CONCLUZIE: EBIT ESTIMAT SCADE DE LA 300,000 EUR LA 140,000 EUR (I.E. SCADE CU UN PROCENT DE 53,33%), CEEA CE REPREZINTA O SCADERE CU PESTE 50%, FAPT CE FACE CA ACEST ARANJAMENT SA FIE RAPORTABIL CONFORM DAC6E3



Cazul 2: Achizitia de bunuri din Elvetia

Context:

O societate din Romania achizitioneaza bunuri (i.e. marfuri) de la o parte afiliata din Elvetia pe care le revinde pe piata din Romania. Aranjamentul se desfasoara ca parte a activitatii principale a societatii A.



Ca parte a acestei tranzactii, partea afiliata din Elvetia (i.e. Soc. B) a beneficiat/ beneficiaza de un regim fiscal preferential (i.e. Mixed Company Regime), care a fost anulat conform Raportului OECD Privind Practicile Fiscale agresive datat octombrie 2020).

35.	Switzerland – cantonal level	Mixed company regime	Abolished	No grandfathering provided.
-----	------------------------------	----------------------	-----------	-----------------------------



Cazul 2: Achizitia de bunuri din Elvetia (cont'd)

Analiza preliminara a aranjamentului testat

Intrebare relevanta DAC6	Analiza DAC6 in cazul de fata
Exista un aranjament din perspectiva DAC6?	Da, achizitia de marfuri reprezinta un aranjament
Aranjamentul are un impact transfrontalier?	Da. Achizitia are loc intre o companie din Elvetia si una din Romania, care este stat membru UE.
Aranjamentul are un impact in taxarea directa?	Da. Achizitia marfurilor are impact asupra pozitiei fiscale a companiilor participante.
Aranjamentul indeplineste unul dintre semnele distinctive?	Cel mai probabil da. Este necesara o analiza mai detaliata.

CONCLUZIE: ARANJAMENTUL TESTAT AR TREBUI ANALIZAT IN CONTINUARE PENTRU A SE CONCLUZIONA DACA ACESTA INDEPLINESTE SAU NU UNUL DINTRE SEMNELE DISTINCTIVE DAC6



Cazul 2: Achizitia de bunuri din Elvetia (cont'd)

Analiza DAC6 prin parcurgerea semnelor distinctive DAC6 in cazul particular ce face obiectul aranjamentului testat

Semnele distinctive din categoriile A si B	TBP	Aplicabilitate in cazul aranjamentului testat
A.1. Confidentialitate privind avantajul fiscal	DA	Nu este aplicabil in cazul de fata
A.2. Comision de succes legat de obtinerea unui avantaj fiscal	DA	Nu este aplicabil in cazul de fata
A.3. Aranjamente standardizate	DA	De analizat daca aranjamentul a implicat o documentatie standardizata
B.1. Achizitia unei companii pe pierdere	DA	Nu este aplicabil in cazul de fata
B.2. Conversia unui venit in capital susceptibil de impozitare redusa / neimpozitare	DA	Nu este aplicabil in cazul de fata
B.3. Tranzactii circulare pentru spalarea banilor	DA	Nu este aplicabil in cazul de fata



Cazul 2: Achizitia de bunuri din Elvetia (cont'd)

Analiza DAC6 prin parcurgerea semnelor distinctive DAC6 in cazul particular ce face obiectul aranjamentului testat (cont'd)

Semn distinctiv C1 (plati transfrontaliere deductibile intre entitati asociate)	TBP	Aplicabilitate in cazul aranjamentului testat
C.1. (a) beneficiarul nu are rezidenta fiscala in niciun stat sau niciojurisdicție	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata
C.1. (b) (i) beneficiarul are rezidenta fiscala intr-o jurisdicție, dar acea jurisdicție NU impune niciun impozit pe profit sau acesta este 0% ori aproape 0%	DA	Nu este aplicabil in cazul de fata
C.1. (b) (ii) beneficiarul are o rezidenta fiscala intr-o jurisdicție, dar aceasta este considerata ca fiind necooperanta*	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata
C.1 .(c) plata beneficiaza de o scutire totala de impozit	DA	Nu este aplicabil in cazul de fata
C.1. (d) plata beneficiaza de un regim fiscal preferential in jurisdicția derezidenta fiscala a beneficiarului**	DA	Da, semnul distinctiv este aplicabil cazului de fata.

*Pentru mai multe informatii [EU list of non-cooperative jurisdictions](#) (Anexa 1) si [OECD - Compliance ratings following peer reviews against the standard of EOIR](#)

** Pentru mai multe informatii: [Code of Conduct Group\(Business Taxation\)](#) si [OECD Action 5](#)



Cazul 2: Achizitia de bunuri din Elvetia (cont'd)

Analiza DAC6 prin parcurgerea semnelor distinctive DAC6 in cazul particular ce face obiectul aranjamentului testat (cont'd)

Categorii de semne distinctive: C2, C3 si C4	TBP	Aplicabilitate in cazul aranjamentului testat
C.2. Deducerea aceleiasi amortizari a activului in mai mult de o jurisdictie	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata
C.3. Acelasi venit sau capital esteexceptat de la dubla impozitare inmai mult de o jurisdictie	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata
C.4. Transfer de active acolo undeeste o diferenta semnificativa în ceea ce priveste suma tratata caplatibila pentru activele respective injurisdictiile implicate	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata



Cazul 2: Achizitia de bunuri din Elvetia (cont'd)

Analiza DAC6 prin parcurgerea semnelor distinctive DAC6 in cazul particular ce face obiectul aranjamentului testat (cont'd)

Categorii de semne distinctive: D si E	TBP / EBIT	Aplicabilitate in cazul aranjamentului testat
D.1. Subminarea obligatiilor de raportare cerute de DAC2/CRS (Standardul Comun de Raportare)	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata
D.2. Implicarea unui lant juridic sau de beneficiari reali netransparent	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata
E.1. Folosirea unor reglementări unilaterale privind zona de siguranta(i.e. safe harbour) in materie de preturi de transfer	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata
E.2. Transfer de active necorporale greu de evaluat	NU	Nu este aplicabil in cazul de fata
E.3. Transfer intra-grup de active/functii/riscuri care determina o reducere de 50% a profitului celui care transfera	EBIT	Nu este aplicabil in cazul de fata



Rezultatele analizei pe semnele distinctive DAC6

Urmatoarele semne distinctive necesita o analiza separata:

- **Semn distinctiv A.3:** un aranjament transfrontalier care contine o documentatie si/sau o structura puternic standardizata si care este disponibil pentru mai mult de un contribuabil relevant fara a fi necesara personalizarea substantiala a acestuia pentru implementare;
- **Semn distinctiv C.1.d:** un aranjament transfrontalier care implica plati transfrontaliere deductibile efectuate intre doua sau mai multe intreprinderi asociate, in cazul in care plata beneficiaza de un regim fiscal preferential in jurisdicia in care destinatarul este rezident fiscal.



Cazul 2: Achizitia de bunuri din Elvetia (cont'd)

Probleme practice - Regimuri preferentiale

Acest semn distinctiv presupune existenta unui regim preferential in cazul beneficiarului unei plati transfrontaliere si implica urmatoarele aspecte necesar a fi luate in calcul:



- 1 Este aranjamentul incheiat dupa data de 25.06.2018 sau a suferit modificari materiale dupa aceasta data?
- 2 La ce data se face analiza existentei regimului preferential?
- 3 Este aranjamentul raportabil daca in implementarea aranjamentului a fost respectat spiritul legii (i.e. chiar daca aranjamentul beneficiaza de respectivul regim, acesta a fost implementat din considerente economice, si nu pentru a se obtine un avantaj fiscal)?
- 4 Ce instrumente pot fi utilizate pentru identificare regimurilor preferentiale?



Cazul 2: Instrumente utile de lucru C.1.d

1 OECD - BEPS Action 5 - Harmful Tax Practices, se poate accesa [aici](#)

Aici se publica cele mai recente date OECD cu privire la statusul regimurilor preferentiale considerate riscante de organismul OECD care se ocupa cu studierea acestei problematici (i.e. Forum on Harmful Tax Practice - FHTP).

2 Harmful Tax Practices – Peer Review Results - Update (as of November 2020) - se regaseste [aici](#)

Cel mai recent raport OECD pe aceasta tema a regimurilor preferentiale si privind recomandarile pentru actiunile viitoare in vederea eliminarii acestor regimuri.

3 Code of Conduct Group (Business Taxation) - Overview of the preferential tax regimes examined by the Code of Conduct Group - 5 decembrie 2019 - se regaseste [aici](#)

Cel mai recent raport al Code of Conduct (Business Taxation), organism al Uniunii Europene implicat in urmarirea statusului regimurilor fiscale preferentiale considerate agresive in ceea ce priveste mediul concurential al sistemelor de taxare nationale.

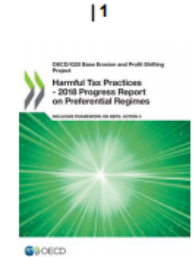
Harmful Tax Practices – Peer Review Results

INCLUSIVE FRAMEWORK ON BEPS: ACTION 5

Update (as of November 2020)

Original report available at:

<http://www.oecd.org/cdp/harmful-tax-practices-2018-progress-report-on-preferential-regimes-9789264311480-en.htm>



Introduction

At its October 2020 meeting, the FHTP updated conclusions for one no or only nominal tax jurisdiction and for 38 preferential tax regimes. The Inclusive Framework on BEPS approved these results on 16 November 2020. A summary of the October 2020 FHTP meeting is provided below as well as a consolidated update of the regimes reported in *Harmful Tax Practices – 2018 Progress Report on Preferential Regimes*.

Summary October 2020 FHTP meeting

The FHTP met virtually in October 2020 and addressed several topics, including the review of preferential tax regimes, the review of amended legislation and guidance by no or only nominal tax jurisdictions complying with the substantial activities requirements, and the annual monitoring of the effective implementation in practice of certain aspects of regimes.

Regime review

Cumulatively since the start of the BEPS Project, a total number of 295 regimes have been reviewed, of which only 22 regimes are still under review or are in the process of being eliminated or amended.

At the October 2020 meeting, the FHTP updated conclusions for 49 regimes, as follows:¹

- 29 regimes were abolished (regimes in Aruba, Belize, Cook Islands, Dominica, Georgia, Maldives, Mauritius, Saint Kitts and Nevis, San Marino, Switzerland and Tunisia);
- Four newly designed regimes are compliant with the FHTP standard and therefore "not harmful" (Curaçao, Hong Kong (China), San Marino and Switzerland) and four regimes were amended to comply and are now concluded as "not harmful (amended)" (regimes in Aruba and Morocco);
- Seven regimes are "in the process of being amended" (regimes in Jamaica, North Macedonia and Qatar);
- Two regimes are out of scope for the FHTP (regimes in Morocco) and one was amended to be out of scope (Dominican Republic);
- Two regimes have been found potentially harmful but not actually harmful (regimes in Brunei Darussalam).

¹ The detailed overview table of these results can be found below.



Cazul 2: Instrumente utile de lucru C.1.d (cont'd)

OECD - Compare your country tool - link disponibil [aici](#)

 **Compare your country**
Tax co-operation

[Exchange of information on request \(EOIR\)](#) [Automatic exchange of information \(AEOI\)](#) [BEPS](#) [Glossary](#) [Change view](#) 

[Inclusive Framework on BEPS membership](#) [Existence of harmful tax regimes \(BEPS Action 5\)](#) [Exchange of information on tax rulings \(Action 5\)](#) [Preventing treaty abuse \(Action 6\)](#) [add/filter indicators:](#)

[Romania](#) [Switzerland](#) [Ireland](#) [Italy](#) [United Arab Emirates](#) [add items:](#)

[download selection](#)

Country	Inclusive Framework on BEPS membership, Current status	Existence of harmful tax regimes (BEPS Action 5), Current status	Exchange of information on tax rulings (Action 5), Current status	Preventing treaty abuse (Action 6), Current status
Ireland 	yes	not harmful (no harmful regime exists)	reviewed/no recommendations	Reviewed in 2018 and 2019, no recommendation. 2020 review ongoing.
Italy 	yes	not harmful (except for transitional issue which is harmful)	reviewed/no recommendations	Reviewed in 2018 and 2019, no recommendation. 2020 review ongoing.
Romania 	yes	not harmful (no harmful regime exists)	reviewed/recommendations made	Reviewed in 2018 and 2019, no recommendation. 2020 review ongoing.
Switzerland 	yes	in the process of being amended/eliminated	reviewed/recommendations made	Reviewed in 2018 and 2019, no recommendation. 2020 review ongoing.
United Arab Emirates 	yes	not harmful (no or only nominal tax jurisdiction)	no review (no tax jurisdiction)	Reviewed in 2018 and 2019, no recommendation. 2020 review ongoing.



Cazul 3: Aranjamente standardizate (plati de redevente)

- 1 Aranjamentele standardizate sunt cel mai comun caz in care este necesara o analiza DAC6 pentru a stabili necesitatea raportarii sau a realizarii unor “position papers” care sa sustina substanta tranzactiei (i.e. analiza argumentelor economice care au stat la baza implementarii aranjamentului).
- 2 Aranjamentele standardizate pot include tipuri de tranzactii precum:



imprumuturi intra-grup, structuri de cash pooling



diferite tipuri de servicii intra-grup (e.g. Shared Services Center, servicii IT centralizate, servicii HR, asistenta fiscala etc.)



implementarea unui Stock Option Plan pentru remunerarea angajatilor cheie



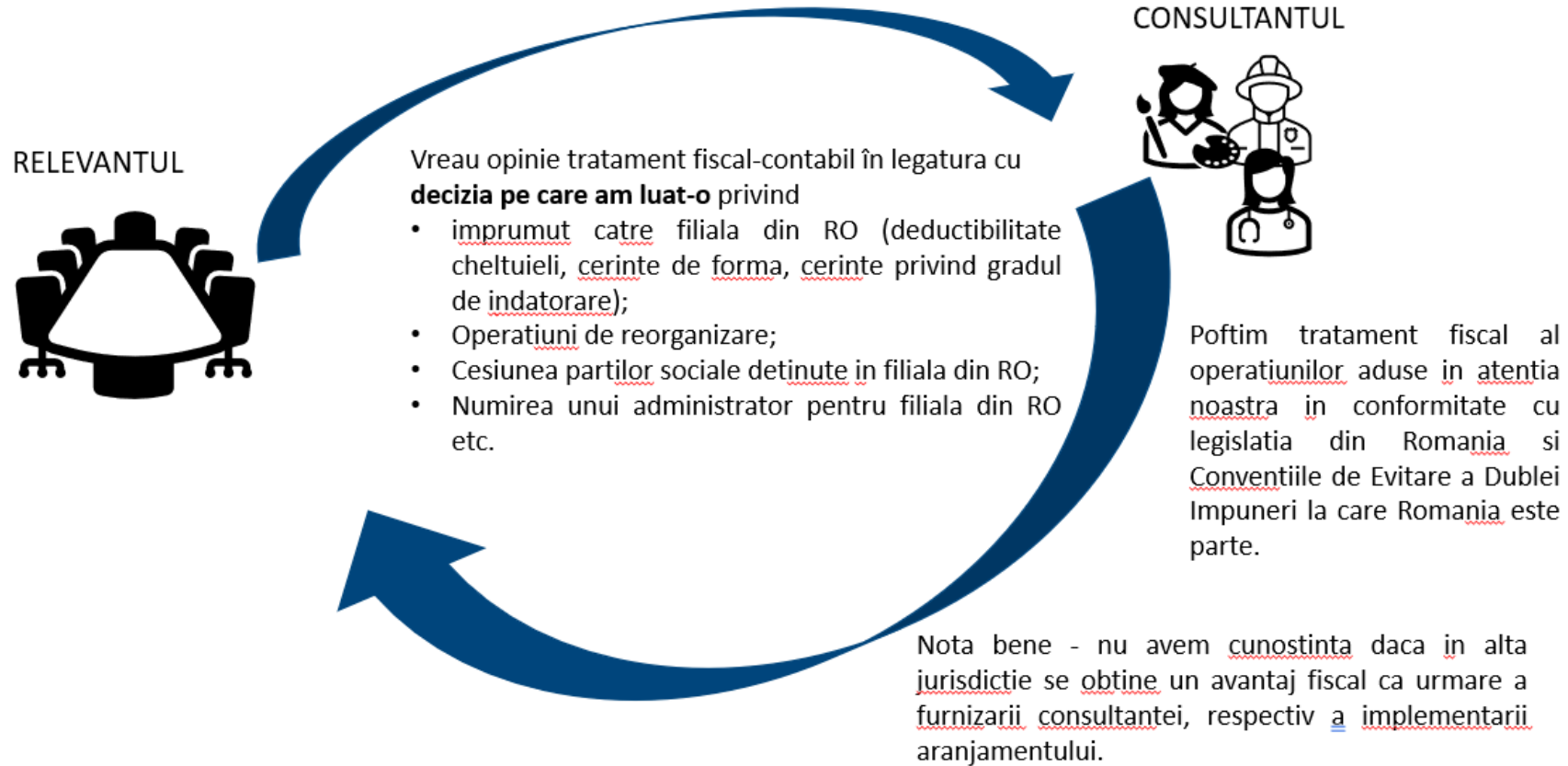
detasari de personal transfrontaliere in baza unei Mobility Policy



Cazul 4: Intrebarea de la Cluj

„CAZUL DE LA CLUJ”:

In teorie, consultant, in practica, intermediar. Sau viceversa?



Alte aspecte problematice identificate in practica

Obligatia de raportare in alt stat membru: art. 291 (4), aliniatele 13 si 15;

Descrierea semnului distinctiv B3: “round-tripping of funds”;

Revizuirea descrierii semnului distinctiv C1.b: divizare in C1.b(i) si C1.b(ii)

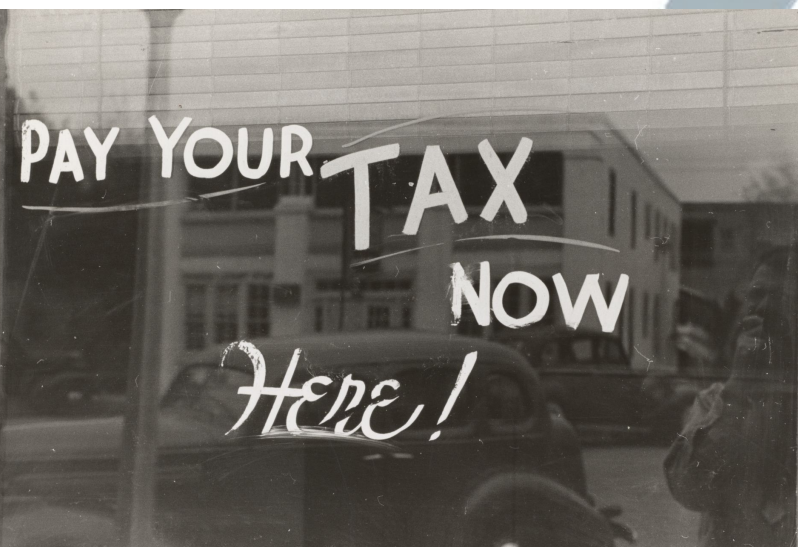
Mentinerea secretului profesional fata de alti intermediari

ALTELE?





Transparency



3. Ce am invatat pana acum si ce urmeaza?



Aspecte de reflectat

- **Termen nelimitat**

DAC-urile sunt aici sa ramana! Invatati sa convietuiti cu noua transparenta (apropo, e foarte aproape “DAC4 pentru toti” – Public CbCR)!

- **Oportunitate sau risc**

Si in noua lume, ramane valabila vechea reteta a succesului – castiga cine vede oportunitati acolo unde ceilalti vad doar riscuri!

- **Miza nedeclarata**

Miza nedeclarata a noii legislatii este de a convinge contribuabilul sa se gandeasca de cel putin doua ori inainte de a trece la realizarea unei tranzactii neclare. Iar daca o va face, sa fie atent la ce va scrie!

- **Necesitate monitorizare**

Eficientizati procesele de monitorizare care va ajuta sa identificati rapid ce decizie de business e mai rentabila, evitand noile complicatii fiscale!

- **Norme interne**

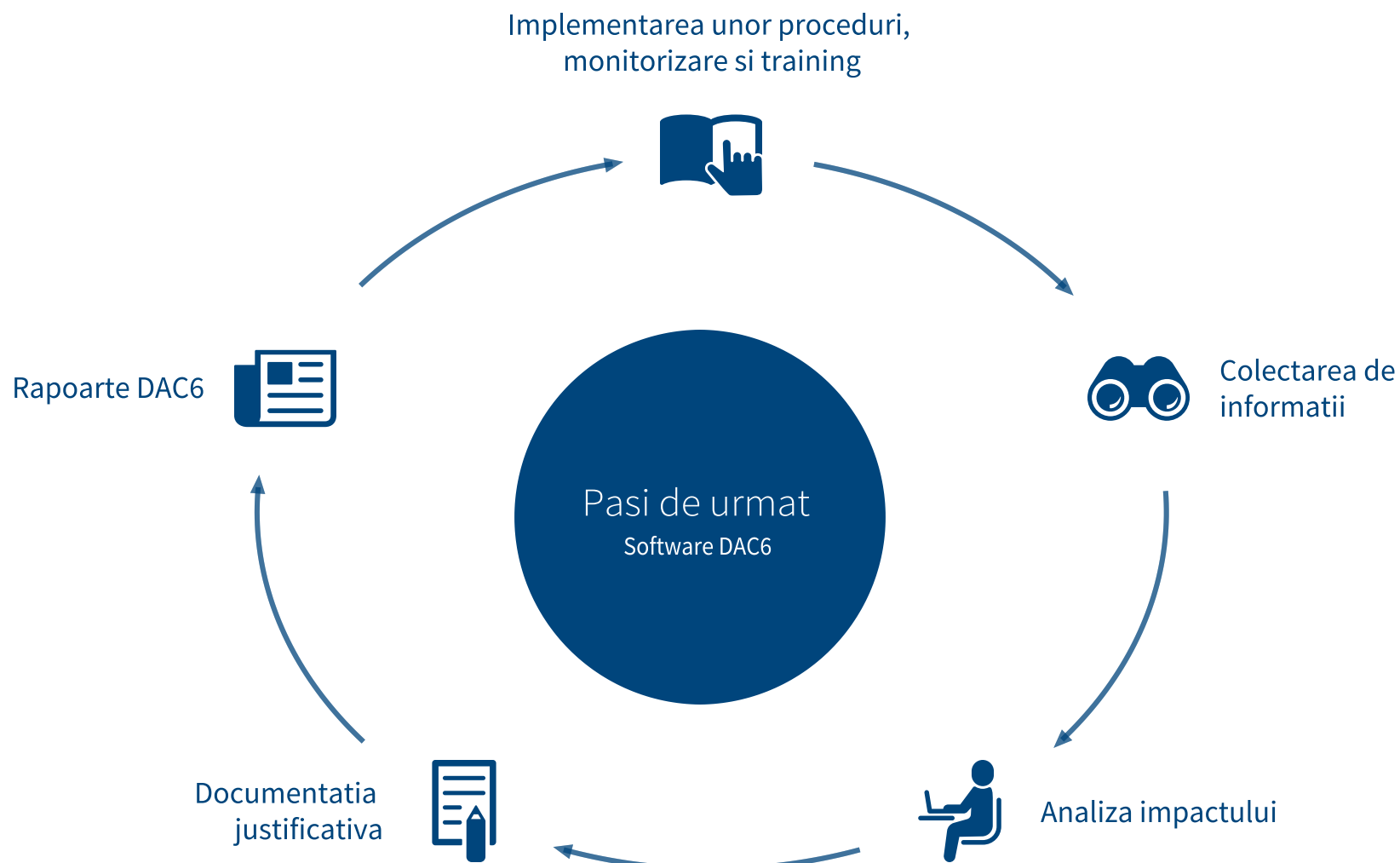
„Este de asteptat ca furnizorii de servicii sa elaboreze norme interne de analiza a aranjamentelor transfrontaliere care sa permita, intr-o abordare rezonabila si obiectivă, determinarea obligăției de raportare” (din Ghidul ANAF).

- **Circumstante specifice**

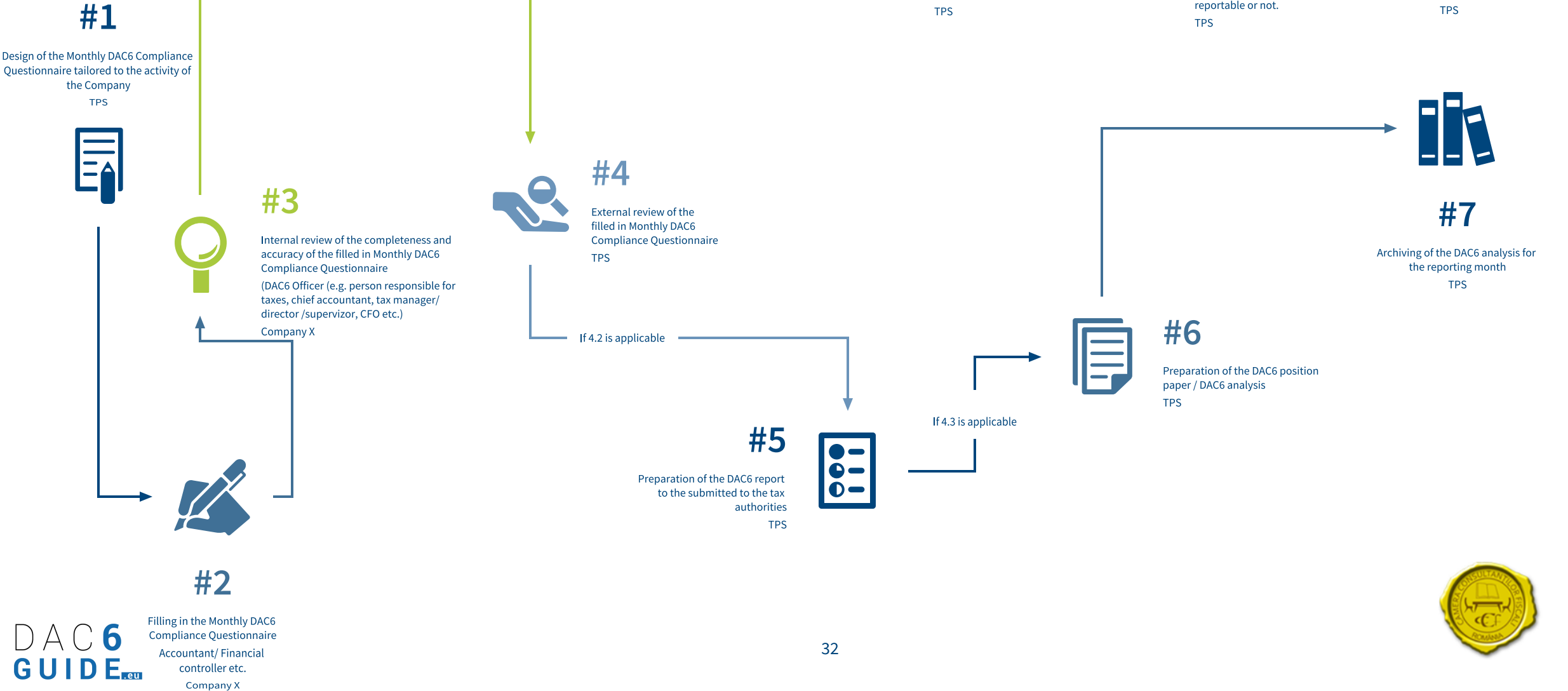
Exploatați larghetea semnelor distinctive – analizati fiecare business ca un caz in sine, cu particularitatile lui, care solicita abordari, interpretari specifice!



Fluxul activitatilor pentru asigurarea conformitatii continue DAC6

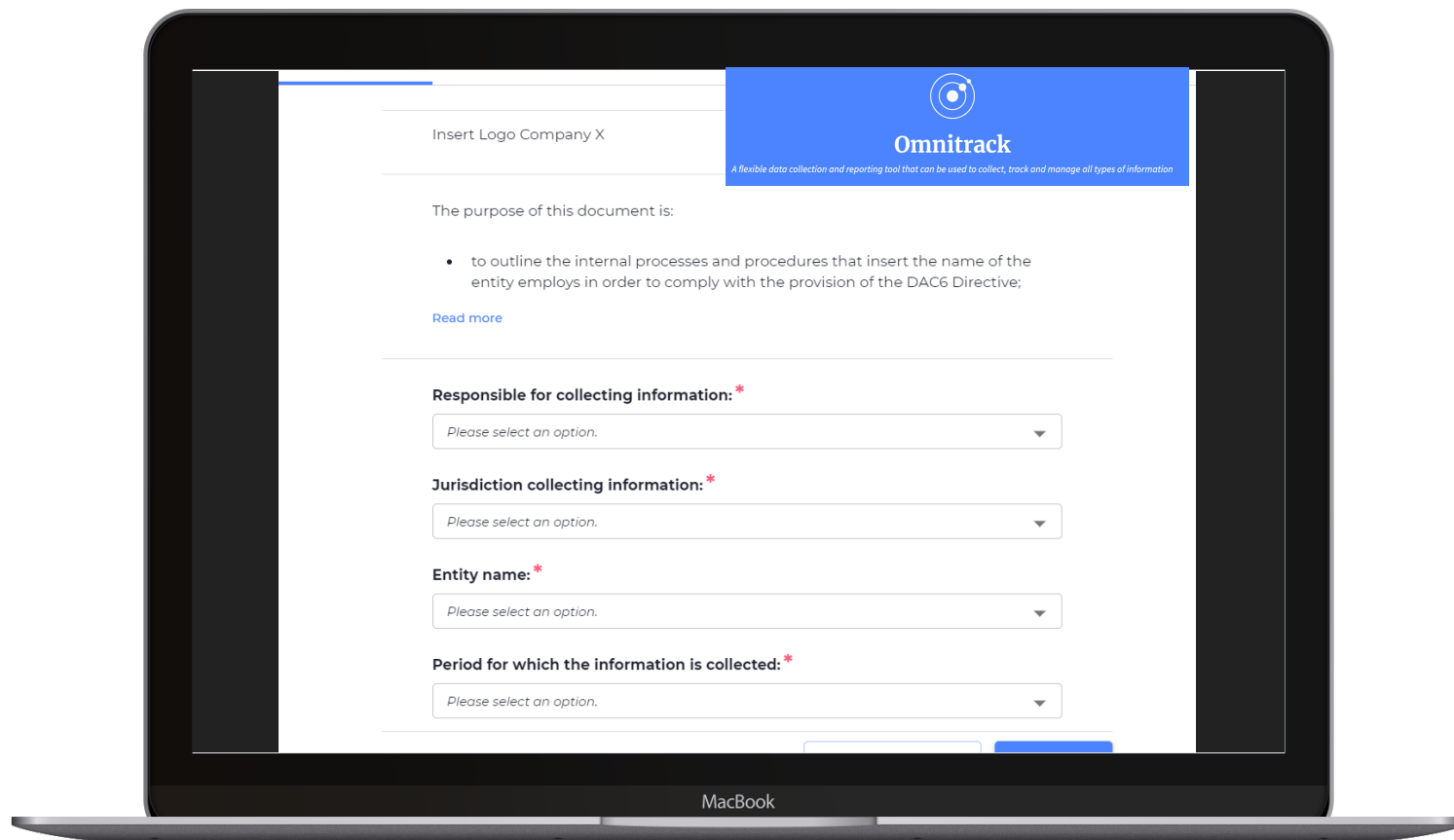


Monitorizare continua | DAC6



Cum functioneaza solutiile automatizate DAC6?

PERSONALIZEAZA-TI SOLUTIA! DEMO [AICI!](#)



Caracteristica #1 - Automatizare

Permite automatizarea procesului de monitorizare si analiza continua a conformitatii cu prevederile DAC6



Caracteristica #2 - Colectare si notificare

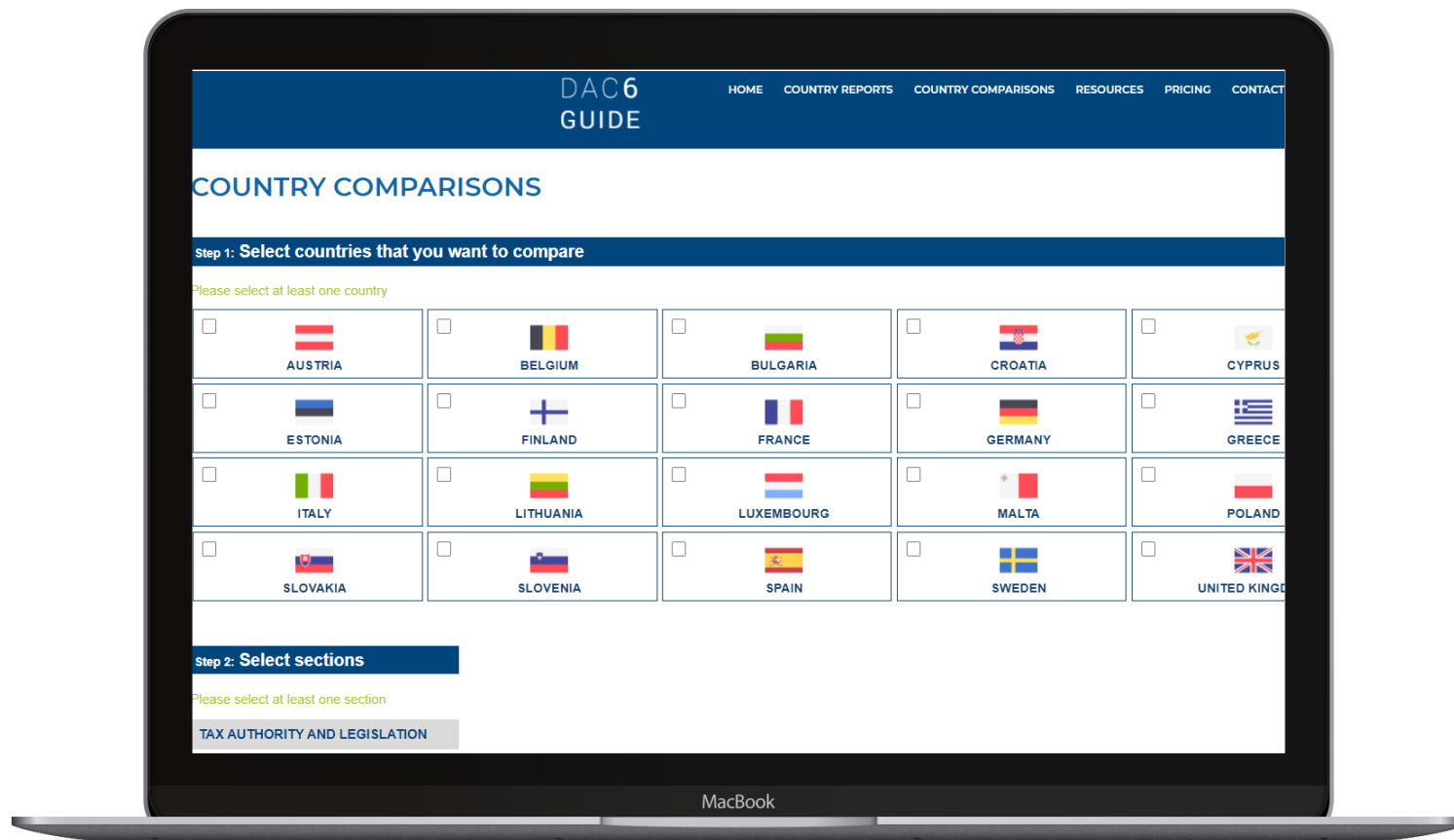
Aduna toate informatiile cu privire la analiza desfasurata si poate trimite notificari pentru a asigura respectarea termenelor limita in procesul de raportare



Caracteristica #3 - Gestionare optima

Permite gestionarea informatiilor necesare analizei pentru a demonstra diligenta in procesul de conformare cu aceasta obligatie

Alte instrumente utile in conformarea cu prevederile DAC6



➡ Modulul de comparare al implementarii DAC6 in jurisdicțiile relevante (i.e. State Membre) - click [aici](#)

➡ Formular solicitare oferta personalizata - click [aici](#)

➡ Formular solicitare demo soft DAC6 - click [aici](#)



4. Intrebari si raspunsuri



Si intr-o nota DAC6...

Tax!
Tax!

DAC6!
DAC6!

Va multumim!

Tax!
Tax!

Reportable?

DANKE!
THANK YOU!
MERCI!
GRAZIE!
GRACIAS!
DANK JE WEL!



Pentru orice intrebare de DAC6 sau preturi de transfer, sunt aici!



Adrian Luca

Partener fondator - Transfer Pricing Services | TPS

adrian.luca@transferpricing.ro

+40 742 159 142

dac6.ro

dac6guide.eu

www.transferpricing.ro

www.transferpricing.global

